

Jaarverslag 2016

**Deurwaarders
Belangen
Nu**



Jaarverslag 2016

Voorwoord

Hilversum, mei 2017

Het derde jaar waarin de Nederlandse Belangenvereniging Gerechtsdeurwaarders, in de markt goed bekend als Deurwaardersbelangen.Nu (DB.NU), de belangen van de bij haar aangesloten leden behartigde is even intensief en succesvol geweest als de voorgaande jaren.

Voor veel lang lopende dossiers heeft DB.NU op de goede momenten contacten kunnen onderhouden met alle derden die betrokken zijn bij het beslissen over, het regelen en vormgeven van het ambt van de gerechtsdeurwaarder.

En dat is nodig, want het is duidelijk geworden dat de overheid het ambt van de gerechtsdeurwaarder niet altijd serieus lijkt te nemen. Dat is vreemd, want in 2016 werd de Gerechtsdeurwaarderswet uit 2001 herbevestigd en daarmee heeft de overheid opnieuw gekozen voor de gerechtsdeurwaarder als centrale spil in de Nederlandse rechtsvordering. Een systeemkeuze die ook zou moeten leiden tot het geven van 'handen en voeten' aan die gerechtsdeurwaarder. Als je wilt dat iemand voor jou loopt kun je 'm niet zodanig ketenen dat zijn bewegingsvrijheid ernstig beperkt wordt.

De gerechtsdeurwaarder is beslist aan verandering toe. Die verandering moet niet alleen bestaan uit praktische aanpassingen die worden ingegeven door digitale mogelijkheden, maar ook uit een andere 'mindset' voor alle betrokkenen: de gerechtsdeurwaarder zelf en alle betrokken derden. In de eerste plaats van de gerechtsdeurwaarder, maar ook van alle betrokken derden. Binnen DB.NU is de afgelopen jaren regelmatig met de leden en externe deskundigen stilgestaan bij de noodzakelijkheid van verandering en de wijze waarop die verandering inhoud gegeven zou kunnen worden. De markt mag verwachten dat de gerechtsdeurwaarder inmiddels klaar is voor substantiële verandering.

In dit jaarverslag¹ maken we de balans over 2016 op en kijken we vooruit op het inmiddels alweer zeer intensieve jaar 2017. Dat DB.NU nog steeds een noodzakelijke rol speelt blijkt wel uit de groei van het ledenaantal, de groeiende betrokkenheid van de leden bij bijeenkomsten en discussies en vraag vanuit de markt (stakeholders) om de mening en bijdragen van DB.NU op actuele dossiers.

Hans Groenewegen
Voorzitter

¹ Het financieel verslag wordt afzonderlijk gepubliceerd.

Jaarverslag 2016

Bestuur

in 2016 bestond het bestuur uit:

Hans Groenewegen, gerechtsdeurwaarder in Amsterdam, voorzitter
Mark Hafkamp, gerechtsdeurwaarder in Venlo, vicevoorzitter
Willem Legebeke, gerechtsdeurwaarder in Ommen, penningmeester
Jacco van Lunteren, gerechtsdeurwaarder in Almere, secretaris
Maarten Verheij, gerechtsdeurwaarder in Hoofddorp, bestuurslid

Douwe Struiksma, oud-gerechtsdeurwaarder, adviseur²

Sylvia Visser, gerechtsdeurwaarder in Nieuwegein, aspirant-bestuurslid³

bestuur@deurwaardersbelangen.nu

Raad van Advies

Het bestuur wordt bijgestaan door een Raad van Advies. De taak van de Raad van Advies is kort gezegd het bestuur te prikkelen, confronteren, inspireren en adviseren.

De Raad van Advies bestond in 2016 uit:

1. Jan Willem Löwik, accountant Ten Kate & Huizinga (partner) | Zwart Mul Accountants
2. Ineke van den Berg, hoofddocent privaatrecht Hogeschool Utrecht | Van den Berg-Smit Juridisch Advies en Opleiding

Kantoor

Voor administratieve, logistieke en organisatorische ondersteuning wordt zorggedragen door Emile Bakker, algemeen manager.

Bestuursvergaderingen

Het bestuur vergaderde 9 keer (waarvan 3 keer met de Raad van Advies en één keer telefonisch).

Algemene Ledenvergaderingen

Als uitgangspunt geldt dat tweemaal per jaar een ALV plaatsvindt. In 2016 werden deze gehouden op 21 april en 16 november 2016.

Leden

Gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat gerechtsdeurwaarders en de organisaties waarbinnen zij werkzaam zijn kunnen lid worden van Deurwaardersbelangen.Nu.

² Douwe Struiksma nam per 31 december 2016 afscheid van DB.NU

³ Sylvia Visser denkt en praat vanaf december 2016 mee met het bestuur en wordt op de ALV van 1 juni 2017 voorgedragen voor een bestuursfunctie.

Jaarverslag 2016

Per 31 december 2016 telde de belangenvereniging 47 kantoorlidmaatschappen en 68 persoonslidmaatschappen.⁴

Alleen aan kantoorlidmaatschappen is een stemrecht verbonden. Ieder kantoor dat lid is krijgt één stem op de ALV. Het maakt daarbij niet uit hoe groot een kantoor is. Hierdoor hebben kleinere kantoororganisaties een even grote invloed als grotere kantoren.

Nederlandse Belangenvereniging Gerechtsdeurwaarders
Koninginneweg 13
1217 KP Hilversum
035 7505453
KvK 60729112
info@deurwaardersbelangen.nu
www.deurwaardersbelangen.nu

⁴ (ter vergelijking) 31 december 2014: 22 kantoorlidmaatschappen en 38 persoonslidmaatschappen, 31 december 2015: 41 kantoorlidmaatschappen en 68 persoonslidmaatschappen

Jaarverslag 2016

Waar we voor staan en wat we willen

DB.NU heeft de ambitie en doelstelling om een podium te bieden aan, een spreekbuis te zijn voor en onderlinge verbinding te leggen tussen haar leden ten aanzien van alle onderwerpen die de beroepsuitoefening van gerechtsdeurwaarders⁵ en de organisaties waarbinnen zij werkzaam zijn aangaan.

Alles in het kader van collectieve belangenbehartiging.

Daar waar de KBvG, waarvan alle gerechtsdeurwaarders in Nederland op basis van de wet lid zijn, gelet op haar taakstelling in de Gerechtsdeurwaarderswet het algemeen belang moet dienen, kan DB.NU opkomen voor belangen van haar leden die niet per se overeen hoeven te komen met het algemene belang.

DB.NU stelt zich tot doel veranderingen die het vak van gerechtsdeurwaarder raken te signaleren en hierop te acteren. Waar nodig door te reageren, maar het liefst door te initiëren.

DB.NU en haar leden staan onvoorwaardelijk voor het onafhankelijk, betrouwbaar en professioneel invulling geven aan de belangrijke wettelijke taak en centrale rol die de gerechtsdeurwaarder van de samenleving opgedragen heeft gekregen. Het dienen van het algemeen belang is alleen mogelijk wanneer ook het individuele belang van de gerechtsdeurwaarder op de juiste momenten en in de juiste verhoudingen gewaarborgd is.

DB.NU neemt waar nodig krachtig en feitelijk onderbouwd stelling, zoekt de samenwerking, maar durft ook de confrontatie aan te gaan. DB.NU wil dat op een heldere, duidelijke en directe manier doen, door zichtbaar en gemakkelijk benaderbaar te zijn voor haar leden en betrokken stakeholders.

Meer dan 25% van de gerechtsdeurwaarderskantoren in Nederland is lid van DB.NU. Daarmee vertegenwoordigt DB.NU een belangrijk deel van de gerechtsdeurwaarders in Nederland.

DB.NU is opgericht om blijvend de belangen van de bij haar aangesloten leden te vertegenwoordigen. Zij heeft daarbij het doel om binnen de komende 3 jaar minimaal 50% van de gerechtsdeurwaarderskantoren in Nederland te vertegenwoordigen.

Om dit doel te bereiken is de zichtbaarheid van en participatie door de leden noodzakelijk. Leden moeten zich betrokken voelen en staan voor de doelstellingen van de vereniging, zodat DB.NU voor alle betrokken partijen een vanzelfsprekende gesprekspartner blijft.

⁵ Wanneer in dit jaarverslag gesproken wordt over gerechtsdeurwaarders, dan worden daarmee eveneens bedoeld kandidaat-gerechtsdeurwaarders en toegevoegd gerechtsdeurwaarders.

Jaarverslag 2016

Belangenbehartiging – waarom, hoe en waar? -

Waarom?

Door de verantwoordelijke taak die de gerechtsdeurwaarder heeft is hij bijzonder zichtbaar in de samenleving. Een verantwoordelijkheid waar de beroepsgroep ook met regelmaat voor ter verantwoording wordt geroepen. En terecht uiteraard. Het is dan wel belangrijk dat de gerechtsdeurwaarder gefaciliteerd wordt vanuit diezelfde samenleving.

Die facilitering laat nogal eens te wensen over. Dat geldt bijvoorbeeld voor zowel de financiële vergoeding⁶ als de vaak ondoordachte stroom aan regelgeving die op gerechtsdeurwaarders wordt losgelaten. Regelgeving die ingrijpend kan zijn en die toch vaak zonder goed vooronderzoek, zonder goede discussie en zonder een effectenanalyse tot stand komt.

Gelijke monniken, gelijke kappen

En als er dan regels worden gesteld dan is het van groot belang dat deze voor iedereen gelden en ook door iedere gerechtsdeurwaarder worden nageleefd. En dat wanneer dat niet gebeurt op gepaste wijze wordt ingegrepen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

Het kan alleen daarom al geen kwaad dat door DB.NU wordt meegekeken bij de totstandkoming en handhaving van de wet- en regelgeving waarmee gerechtsdeurwaarders te maken krijgen. Daarbij gaat het niet alleen om de belangen van de 'ondernemer-gerechtsdeurwaarder', maar ook om die van de openbaar ambtenaar die in het publieke domein wetten moet (kunnen) uitvoeren. Het is immers de gerechtsdeurwaarder die als één van de weinigen nog het rechtstreekse contact met de burger onderhoudt en dus veel heeft uit te leggen.

De belangen van de gerechtsdeurwaarder moeten (te) vaak wijken voor het 'andere' belang. Soms is dat het 'algemene' belang en soms is onduidelijk welk belang en of een belang nu praktisch wordt gediend. Zelfs wanneer het algemene belang gediend lijkt te zijn bij doorgevoerde wijzigingen blijft de vraag gerechtvaardigd of en zo ja, in welke mate, dat belang nu echt gediend is bij de aanpassing.

Kortom: het kritisch volgen, meedenken, meepraten en beïnvloeden van besluitvorming zijn geen overbodige zaken. Om hier in de praktijk invulling aan te kunnen geven is het noodzakelijk dat de belangenvereniging gekend, gehoord en serieus genomen wordt.

We worden gehoord en denken mee

Het is in het relatief korte bestaan van DB.NU goed gelukt om met veel betrokken partijen goede contacten op te bouwen. Vrijwel alle betrokken partijen weten DB.NU te vinden voor uitleg, overleg en input. Dat met de belangenvereniging wordt gesproken en dat door haar wordt meegedacht is voor de meeste partijen inmiddels niet meer dan vanzelfsprekend.

⁶ Zie bijvoorbeeld: *Tarieven Ambtshandelingen Gerechtsdeurwaarders - Toetsend onderzoek tarieven van een aantal producten – 5 juli 2016 eindrapport Cebeon (15837-13)* ([link](#))

Jaarverslag 2016

Eén van de doelstellingen van DB.NU is het goed en volledig te informeren van beleidsmakers en andere stakeholders over het 'hoe en waarom'. Goede besluitvorming m.b.t. het ambt van de gerechtsdeurwaarder is alleen mogelijk wanneer er duidelijkheid bestaat over alle facetten van het vak. Onduidelijkheid, onbekendheid of onwelwillendheid zijn de grootste struikelblokken bij goede besluitvorming. Ook al staan vrijwel alle betrokken partijen open voor hetgeen gerechtsdeurwaarders te vertellen hebben, toch moet helaas geconcludeerd worden dat de onbekendheid met het vak en de onduidelijkheid over de praktische en wettelijke positie van de gerechtsdeurwaarders in Nederland regelmatig leidt tot beslissingen die niet goed overwogen of niet goed onderbouwd genomen (lijken te) worden. Soms zelfs ook bij partijen bij wie kennis en kunde mogen worden verondersteld aanwezig te zijn.

Zo heeft DB.NU bijvoorbeeld op uitnodiging van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie deelgenomen aan het onderzoek 'Juridische beroepen in de toekomst'.⁷

Het onderzoek is uitgevoerd op verzoek van de Directie Rechtsbestel (DRB) van het ministerie en de uitkomst daarvan wordt meegenomen bij de ontwikkeling van de langetermijnstrategie voor de richting van het rechtsbestel. In het onderzoek is nagegaan welke ontwikkelingen de komende tien jaar mogelijk veranderingen teweegbrengen voor de advocatuur, het notariaat en de gerechtsdeurwaarderij, omdat dit de juridische beroepen zijn waar het ministerie stelselverantwoordelijkheid voor draagt.

Het bestuur van DB.NU onderschrijft de conclusies die het onderzoek trekt. Eén van de voor gerechtsdeurwaarders meest invloedrijke ontwikkelingen die het rapport signaleert is het voorzienbare digitale overheidsadres voor burgers en bedrijven, als gevolg waarvan de praktische taakuitvoering van gerechtsdeurwaarders substantieel zal wijzigen. Deze ontwikkeling sluit ook aan bij de ontwikkelingen binnen de (digitale) rechtspraak en volgt op de toch al behoorlijk gedigitaliseerde praktijkuitoefening (digitale beslagleggingen e.d.). Deurwaarders zijn ongemerkt al veel verder meegegroeid dan wel buitenaf soms lijkt. Een uitdaging ligt voor ons voor wat betreft de gewijzigde, maar beslist nog steeds centrale rol van de gerechtsdeurwaarder in het handhaven van het recht.

Belangenbehartiging begint voor DB.NU uiteraard bij draagvlak onder de beroepsgroep in het algemeen en haar leden in het bijzonder, maar vereist ook draagvlak onder andere betrokken partijen. DB.NU heeft daarom de afgelopen jaren fors ingezet op het leggen van contacten bij andere betrokken partijen, het informeren en het doen van concrete voorstellen (soms op de achtergrond en soms heel zichtbaar). Dat geldt o.a. voor de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) en haar ledenraad, het Bureau Financieel Toezicht (BFT), de Hogeschool Utrecht, het Ministerie van Veiligheid en Justitie, het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), de Union Internationale des Huissiers de Justice (UIHJ), de Nederlandse Branche Vereniging Notariaat (NBVN), de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen (NVI), Ondernemingsorganisatie VNO-NCW, Consumentenbond, Vereniging voor Credit Management (VVCN), het Verbond van Credit Management Bedrijven (VCMB), Deurwaarderscollectief Nederland (DCN), het WODC, leden van de Tweede Kamer en het kabinet.

⁷ Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) Ministerie van Veiligheid en Justitie Cahier 2016-13, Juridische beroepen in de toekomst, Ontwikkelingen binnen advocatuur, notariaat en gerechtsdeurwaarderij, M. ter Voert, gepubliceerd op 8 februari 2017, ([link](#)).

Jaarverslag 2016

Communicatie met de leden

De leden van DB.NU zijn en worden steeds actief geïnformeerd omtrent de gesprekken en contacten. Terugkoppeling vond plaats via de LinkedIn-groep, e-mail en verslaglegging op de Algemene Ledenvergaderingen. Een aantal keren zijn de leden over te bespreken onderwerpen voorafgaand geraadpleegd via inventarisatie-mails en enquêtes.

Raadpleging

Een aantal keren zijn de leden over te bespreken onderwerpen voorafgaand geraadpleegd via inventarisatie-mails en enquêtes.

Wanneer een onderwerp zich daarvoor leende zijn de leden uitgenodigd voor overlegbijeenkomsten, zoals dat het geval is geweest m.b.t. de 3^e CJIB-aanbesteding.

Leden benaderden DB.NU ook zelf actief met vragen over uiteenlopende onderwerpen. Dat varieerde van individuele adviesvragen tot algemene vragen over onderwerpen die in de Ledenraad van de KBvG geagendeerd stonden of bij de overheid in behandeling waren.

Website vernieuwd

Tijdens de eerste ALV van 2016 werd de vernieuwde website van DB.NU gelanceerd. De website kent een afgesloten gedeelte dat alleen voor leden toegankelijk is. Dit gedeelte bevat geen 'geheime' informatie, maar bijvoorbeeld wel de contactgegevens van alle leden en de bij bepaalde leden aanwezige specialistische kennis. Op die manier kunnen leden onderling contact zoeken voor advies, overleg en ondersteuning. Nog een mooie meerwaarde van het lidmaatschap van DB.NU.

DB.NU en de Ledenraad van de KBvG

De taak van DB.NU ten opzichte van de Ledenraad beperkt zich overigens tot het opbouwend kritisch volgen van de diverse in behandeling zijnde onderwerpen, en dat vanuit de belangen van de leden van DB.NU gezien. Gelet op de wettelijke taakstelling van de KBvG, waar het algemene belang de boventoon voert, kunnen beslissingen soms botsen met de specifieke belangen van gerechtsdeurwaarders of de organisaties waarin zij werkzaam zijn. Dat kan een reden zijn om te acteren.

Jaarverslag 2016

Landelijke aandacht

Onderwerpen die op landelijk niveau de politiek bezighielden kregen in 2016 ook van DB.NU de aandacht die ze verdienden. Deze aandacht werd enerzijds gegeven in de vorm van lobbywerkzaamheden, overleg op en met de betrokken Ministeries en met leden van de Tweede Kamer, anderzijds door concrete schriftelijke reacties aan 'de politiek'.

Gerechtsdeurwaarderswet

Na een aantal jaren van uitgebreide voorbereiding werd in het voorjaar van 2016 de gewijzigde Gerechtsdeurwaarderswet⁸ aangenomen. DB.NU heeft tot het laatst toe gelobbyd op de onderdelen die haar leden essentieel vonden. E.e.a. werd al in 2015 weergegeven in een reactie aan de leden van de vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer⁹. Ook de toenmalige Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie werd van deze reactie in kennis gesteld. Later zijn diverse Tweede Kamerleden ter gelegenheid van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel individueel op de hoogte gesteld van deze uitgangspunten door middel van een positionpaper.

DB.NU bepleitte een ondubbelzinnige onafhankelijke positie van de gerechtsdeurwaarder, waarbij participatie door derden (niet opdrachtgevers) slechts in zeer beperkte mate wettelijk toegestaan zal worden, het labelen van het proces-verbaal van constatering als ambtshandeling¹⁰ en een betere afspiegeling van de markt binnen de bezetting van de Ledenraad van de KBvG.

Ondanks onze lobby voorziet de nieuwe gerechtsdeurwaarderswet helaas in geen van deze drie onderwerpen. Gelukkig zijn er wel positieve ontwikkelingen zichtbaar als het gaat om het promoveren van het proces-verbaal van constatering. Aandachtspunten blijven een evenwichtige afspiegeling van kantoren binnen de ledenraad van de KBvG en een regeling voor de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder, omdat deze nog steeds gebaseerd is op een verordening die de KBvG en de toezichthouder BFT vooralsnog niet lijken te willen handhaven en waar niet alle kantoren in Nederland aan voldoen.

Voor wat betreft de afspiegeling regelt de Gerechtsdeurwaarderswet slechts de verhouding binnen het aantal leden van gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders of kandidaat gerechtsdeurwaarders¹¹. Ook al is geconcludeerd¹² dat de huidige Ledenraad (gekozen in november 2016) een weerspiegeling van de markt is, de verhoudingen kunnen bij een volgende verkiezing volstrekt anders liggen omdat de wetgever op dit punt niet heeft geregeld wat zij had moeten regelen.

Doorberekening toezicht- en tuchtrechtkosten

Niet alle bemoeienis leidt tot (enige) beweging de goede kant op. Zo werd in 2015 ten aanzien van het aan het wijzigingsvoorstel m.b.t. de Gerechtsdeurwaarderswet gelieerde voorstel om aan (o.a.) gerechtsdeurwaarders de kosten van toezicht en tuchtrecht door te berekenen een reactie aan voornoemde

⁸ Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet in verband met de evaluatie van het functioneren van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders, alsmede de regeling van enkele andere onderwerpen in die wet (34047)

⁹ Brief van 23 februari 2015 aan de leden van de vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer 'reactie wijziging Gerechtsdeurwaarderswet 34047' (niet meer digitaal beschikbaar op website -mail voor afschrift bestuur@deurwaardersbelangen.nu)

¹⁰ Ten behoeve van het promoten van het proces-verbaal produceerde DB.NU een [video](#);

¹¹ Artikel 63 lid 1 GDW([link](#))

¹² Zie column: ([link](#)) 15 februari 2017 Jacco van Lunteren, gepubliceerd op website DB.NU

Jaarverslag 2016

vaste commissie geschreven, waarin de met de leden besproken en bepaalde uitgangspunten werden weergegeven en toegelicht.¹³

De belangrijkste kritiek die DB.NU heeft weergegeven betreft de onterechte eenzijdige terugtrekkende beweging die de overheid maakt voor wat haar financiële verplichtingen binnen de gezamenlijke verantwoordelijkheid betreft. DB.NU is van mening dat de publieke taak niet particulier moet worden betaald. Daarnaast bevindt de gerechtsdeurwaarder zich vanwege de aard van zijn werkzaamheden in een geheel andere (veel kwetsbaardere) positie dan de andere beroepsbeoefenaren (advocaat en notaris). In die verhouding wordt de gerechtsdeurwaarder ook veel zwaarder belast dan de anderen, hetgeen met name wordt veroorzaakt door de omvang van de beroepsgroep. Daarnaast heeft DB.NU bepleit om een (eerste) verplichte klachtgang bij de gerechtsdeurwaarder te introduceren om zo onnodig klagen bij de andere instanties te voorkomen.

In 2016 werd evenwel besloten tot ongewijzigde invoering van het voorstel, hetwelk per 1 januari 2018 tot een aanzienlijke lastenverzwaring zal gaan leiden.

Consultatie AMvB Breed Moratorium

Op 23 mei 2016 werd de internetconsultatie met betrekking tot de voorgenomen Algemene Maatregel van Bestuur die een breed moratorium binnen de schuldhelpverlening zou moeten regelen opengesteld. DB.NU schreef op 1 juli 2016 een uitgebreide reactie¹⁴. Mede door de bemoeienis van DB.NU vond aanpassing van de AMvB plaats. De maatregel is vanaf 1 april 2017 van kracht.

Wetsvoorstel Aanpak Misstanden Incassodienstverlening.

De ChristenUnie en PvdA kondigden in 2014 onder de noemer Initiatiefwet verbetering incassopraktijk aan om met een initiatiefwet te komen om de incassopraktijk te verbeteren. Op verzoek werd door DB.NU ter ondersteuning van de discussie een uitgebreide reactie¹⁵ geschreven op de discussienotitie en werd deelgenomen aan de rondetafelconferentie op 27 maart 2015. Andere deelnemers waren de KBvG, VVCM, VCMB, de Consumentenbond en de NVI.

DB.NU bepleit eveneens regulering van de incassobranche, waarbij zij benadrukt dat incassowerkzaamheden die door gerechtsdeurwaarders worden uitgevoerd al gereguleerd zijn, omdat deze onder dezelfde strenge regelgeving vallen die ten aanzien van het ambtelijke werk van gerechtsdeurwaarders gelden.

Het voornemen leidde pas in september 2016 tot een concept wetsvoorstel waarop door DB.NU op verzoek van de Christen Unie en PvdA gereageerd¹⁶ werd. DB.NU is van mening dat het wetsvoorstel op veel onderdelen niet ver genoeg gaat en de waarborgen die de Gerechtsdeurwaarderswet voor incasso door gerechtsdeurwaarders biedt niet eens benadert. Het initiatief wordt verwelkomd, maar de uitvoering zou veel strakker kunnen en moeten, omdat er anders in de praktijk niet veel lijkt te gaan veranderen.

¹³ Brief van 14 oktober 2015 aan de leden van de vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer 'reactie doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht Gerechtsdeurwaarders (34145)' (niet meer digitaal beschikbaar op website - mail voor afschrift bestuur@deurwaardersbelangen.nu)

¹⁴ Brief van 1 juli 2016 aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ([link](#))

¹⁵ Brief van 24 maart 2015 aan mevrouw C. Schouten (Lid Tweede Kamer ChristenUnie) en mevrouw K. Yücel (Lid Tweede Kamer PvdA) 'reactie op Discussienota initiatiefwet incassopraktijk' (niet meer digitaal beschikbaar op website -mail voor afschrift bestuur@deurwaardersbelangen.nu)

¹⁶ reactie DB.NU op informele marktconsultatie wetsvoorstel Aanpak Misstanden Incassodienstverlening d.d. 31 augustus 2016 ([link](#))

Jaarverslag 2016

Vereenvoudiging beslagvrije voet

In met name 2015 was het nodige te doen omtrent de beslagvrije voet als gevolg van het niet rekening houden met de kostendelersnorm die per 1 juli 2015 van kracht werd. Als gevolg hiervan kwam een groot aantal beslagen op uitkeringen stil te liggen. Op verzoek van diverse leden van DB.NU werd voor dit probleem via de Tweede Kamer aandacht gevraagd van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Bij diverse besprekingen is toegelicht en uitgelegd tegen welke problemen in de praktijk wordt aangelopen. Ook is een tijdelijke oplossing voorgesteld. Ondanks het begrip bij het Ministerie hebben de inspanningen niet geleid tot een noodmaatregel.

Onderdeel van het voorbereidingstraject was een rondetafelgesprek op 25 november 2015 en waar DB.NU eveneens aan heeft deelgenomen.

Overigens heeft de Staatssecretaris van SZW in 2016 wel werk gemaakt van wat uiteindelijk een vereenvoudigde berekening van de beslagvrije voet moet gaan zijn. DB.NU heeft reactie op de internetconsultatie¹⁷ overgelaten aan de specialisten van de KBvG.

De nieuwe beslagvrije voet zal per 1 januari 2018 in werking treden.

Verordening Onafhankelijkheid

Ook in 2016 is veel te doen geweest omtrent de Verordening Onafhankelijkheid van de Gerechtsdeurwaarder¹⁸ welke op 1 juli 2010 in werking is getreden. Het voornemen van de KBvG om snel daarna een nieuwe aangepaste verordening te activeren strandde door het onthouden van een ministeriële goedkeuring.

De KBvG procedeerde enkele jaren. De Raad van State besliste uiteindelijk op 24 februari 2016¹⁹. De KBvG werd in het ongelijk gesteld, hetgeen zou moeten leiden tot handhaving van de verordening. Veel leden van de KBvG hebben immers hun kantoororganisatie in 2010 moeten omvormen op basis van de Verordening. Van een aantal kantoren was en is bekend dat zij nog steeds niet voldoen aan de Verordening.

De bijzonder passieve houding van zowel het bestuur, de ledenraad en de Minister van Veiligheid en Justitie was voor de leden van DB.NU reden om tijdens de ALV van 18 mei 2016 te besluiten tot actie richting in eerste instantie de Ledenraad van de KBvG. Dit besluit resulteerde in een brief van het bestuur van DB.NU aan de ledenraad²⁰, waarin deze werd opgeroepen het bestuur op te dragen te gaan handhaven. De brief werd behandeld tijdens de Ledenraadsvergadering van 22 december 2016, maar leidde niet tot enige besluitvorming.

Een afschrift van de brief werd ten behoeve van het overleg van 24 november 2016 aan de Vaste Commissie van Veiligheid en Justitie toegestuurd. Dit leidde tot een toezegging van de Minister van V en J aan Tweede Kamerlid Michiel van Nispen om de KBvG aan te spreken over het handhaven van de Verordening.

Inmiddels werd in 2017 de kwestie onder de aandacht van het Bureau Financieel Toezicht gebracht (in haar rol van nieuwe toezichthouder 'overall'), leidde de voortdurende passiviteit van de KBvG tot Kamervragen, welke op 23 mei 2017 werden beantwoord vanuit het Ministerie van V en J en uit welke antwoorden geconcludeerd mag worden dat ook de Minister van V en J de KBvG houdt aan haar verplichting te handhaven.

¹⁷ Consultatie Wet vereenvoudiging beslagvrije voet d.d. 5 juli 2016 ([link](#))

¹⁸ Staatscourant 2010 nr. 8276 ([link](#))

¹⁹ Raad van State 23 februari 2016 ECLI:NL:RVS:2016:473 ([link](#))

²⁰ Brief DB.NU aan Ledenraad KBvG d.d. 14 november 2016 ([link](#))

Jaarverslag 2016

CJIB

In juli 2016 publiceerde het CJIB de 3^e aanbesteding. De 1^e en 2^e strandden in 2014 en 2015. De aanbesteding kende een betere opzet, waaruit duidelijk naar voren kwam dat het CJIB geleerd had van de eerdere mislukte aanbestedingen en dat zij geluisterd heeft naar de input van de gerechtsdeurwaarders.

Toch leidde de onduidelijkheid op één punt ('mag een concern met meerdere BV's per BV inschrijven op meerdere percelen en mag zij daartoe overleg voeren') tot een Kort Geding op initiatief van DB.NU en ruim 20 van haar leden. Deze stap werd mede ingegeven door het grote algemene belang (geldend voor alle leden van DB.NU) en met het oog op toekomstige aanbestedingen (ook van andere partijen). Het Kort Geding werd evenwel verloren.²¹

²¹ ECLI:NL:RBDHA:2017:4856 *Vonnis Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag d.d. 12 januari 2017* ([link](#))

Jaarverslag 2016

Niet alleen reageren, maar ook initiëren

DB.NU heeft zich ook tot taak gesteld om discussies over onderwerpen die over (de toekomst van) de gerechtsdeurwaarder gaan te initiëren en te agenderen.

Daartoe heeft zij een aantal werkgroepen ingesteld waarin bestuursleden, overige leden en adviseurs aan de slag zijn gegaan.

Werkgroep Perspectief

In deze werkgroep wordt – met inventarisatie van de ontwikkeling van het ambt van de gerechtsdeurwaarder vanaf de invoering van de Gerechtsdeurwaarderswet [1 juli 2001] – een schets gegeven van de toekomstige ontwikkeling en invulling van het ambt van de gerechtsdeurwaarder. Het rapport van de werkgroep heeft geleid tot beleidsmatige voorstellen aan de leden die door deze zijn overgenomen. Het bestuur is aangevangen met verdere ontwikkeling van deze beleidsmatige visie.

Werkgroep Imago

DB.NU zocht in november 2015 de publiciteit omtrent het imago van de beroepsgroep en de mogelijke oorzaken daarvan. De werkgroep Imago organiseerde op 16 oktober 2015 een werkconferentie met een breed scala aan betrokken spelers uit de markt om zo input te krijgen om tot concrete en praktische maatregelen te kunnen komen die tot verbetering van het imago zullen leiden.

Tijdens de werkconferentie is gesproken over een merkwaardig incassobeleid. Merkwaardig in de zin van het merk (van de opdrachtgever) waardig. Namens DB.NU is aangedrongen op een andere wijze van beoordelen van incassoprestaties, een beoordeling waar niet slechts gekeken wordt naar het rendement uit incasso, maar ook naar besparing door op een sociaal verantwoorde wijze met de debiteuren om te gaan.

Voor deze andere wijze van benaderen van debiteuren kent het Btag helaas geen vergoeding. Opdrachtgevers zullen dus bereid moeten zijn ook een vergoeding voor de inspanningen van de gerechtsdeurwaarder te betalen, indien hier geen Btag-tarief voor geldt.

De werkgroep heeft een bijeenkomst gehad met prof. Dr. Theo Poiesz op 16 maart 2016 om zo een beeld te krijgen van hetgeen de werkgroep te doen staat. Om budgettaire redenen is de begeleiding door prof. dr. Poiesz niet voortgezet.

In 2017 zal de werkgroep haar inspanningen voortzetten ten behoeve van de gerechtsdeurwaarders in het algemeen en de bij DB.NU aangesloten gerechtsdeurwaarders in het bijzonder,

Werkgroep Uitbreiding taken en bevoegdheden

Deze werkgroep formuleerde in haar rapport 'De Gerechtsdeurwaarder, met recht zeker'²² concrete voorstellen om te komen tot verruiming van de taken van gerechtsdeurwaarders op zowel ambtelijk als niet ambtelijk gebied. Onderwerpen die aan bod komen zijn o.a. geschillenbeslechting, bewaarneming, het proces-verbaal van constatering, financiële dienstverlening, bemiddeling, fraudebestrijding, curatorschap, exclusieve incasso- en executiebevoegdheid en de bevoegdheid om in beslaggenomen onroerende zaken te verkopen.

²² Rapport van 31 maart 2015 (niet meer digitaal beschikbaar op website -mail voor afschrift bestuur@deurwaardersbelangen.nu)

Jaarverslag 2016

Het rapport werd geaccordeerd door de leden van DB.NU en leidde zo inmiddels tot concrete actie via de Tweede Kamer om het proces-verbaal van constatering de ambtelijke status te geven die het verdient. De huidige Minister van Veiligheid en Justitie heeft, anders dan zijn voorganger, toegezegd een nader onderzoek te willen doen.

Het streven naar exclusieve executiebevoegdheid resulteerde in een door de leden unaniem ondersteund en gefinancierd onderzoek door Significant. Dit bureau onderzocht de mogelijke uitbreiding van de bevoegdheden van de gerechtsdeurwaarder in die zin dat hij ook de executiebevoegdheid krijgt voor inning van achterstallige belastingen (van rijk-, gemeente en waterschappen).

Contact met de voorzitter van RECOFA leidde tot de opstelling dat RECOFA geen aanknopingspunten ziet voor de benoeming van gerechtsdeurwaarders tot curator in faillissementen. De benoeming zou niet voldoen aan de door RECOFA gestelde eisen tot aanstelling als curator. Het bestuur verstaat zich met het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gezien de wettelijke mogelijkheid die verankerd ligt in de Gerechtsdeurwaarderswet.

Deze uitbreiding van bevoegdheden zou voor de gerechtsdeurwaarder een markt openen en zou ook kunnen leiden tot een efficiëntere inning. Daarnaast zou een dergelijke ontwikkeling goed kunnen passen in de visie van de overheid op de Rijksincasso ('iedere burger één gerechtsdeurwaarder').

DB.NU heeft Significant gevraagd om een onderzoek te doen naar draagvlak en effecten van het voorstel.

Het rapport van Significant²³, bedoeld als vooronderzoek waarop – afhankelijk van de uitkomsten – een hoofdstudie zou volgen – werd op 9 maart 2016 gepubliceerd en met de leden besproken tijdens de ALV van 18 mei 2016.

Ook al had het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een gematigd positieve visie, het Ministerie van Financiën, de KBvG en de geïnterviewde gerechtsdeurwaarders het een negatieve visie. De uitkomst van het vooronderzoek was reden voor de ALV om Significant geen opdracht te geven voor het uitvoeren van een hoofdstudie.

Overigens zijn de in het rapport opgenomen aanbevelingen onderschreven door de ALV.

Bijblijven

Het collectieve karakter van de vereniging geeft ook de mogelijkheid om voor de leden met enige regelmaat (ook PE-) cursussen te organiseren tegen een sterk verminderd tarief.

In 2016 werden een drietal workshops georganiseerd: 'De Gerechtsdeurwaarder en zijn omgeving', 'De Gerechtsdeurwaarder maakt iedereen blij' en 'Optimalisatie van interne processen: van taakgericht naar procesgericht werken'.

Jan Willem Löwik verzorgde een cursus 'BLOS en risicomanagement' en Emile Bakker inspireerde tijdens de cursus "De gerechtsdeurwaarder als ondernemer: herontwikkeling van het bedrijfsmodel" verzorgd.

De leden van DB.NU hebben aangegeven met name het afwisselende en afwijkende karakter van een aantal bijeenkomsten te waarderen.

²³ Verkenning Exclusieve executiebevoegdheid gerechtsdeurwaarders – 9 maart 2016 – Linda Bakker, Ruben Lindenberg – Onafhankelijk onderzoeksbureau Significant ([link](#))